

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 30 / 550 Di

**14 august 2025
mun. Chișinău**

D E C I Z I E

**de inadmisibilitate a sesizării depuse de Corcinschi Anatolie
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan
Bot Alexandru
Tîșcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Având în vedere sesizarea depusă la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe data de 15.03.2024, examinând admisibilitatea acesteia, având în vedere actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise,

Colegiul pronunță următoarea

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

Autorul sesizării Corcinschi Anatolie, s-a adresat cu sesizare către Colegiul Disciplinar al Executorilor judecătorești, prin care invocă că conform prevederilor Legii nr.1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile, art. 6 alin. (23) lit. b) executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, î-i este eliberată informația sistematizată privind bunurile imobile asupra cărora o persoană deține drept de proprietate. Dar, executorul Judecătoresc XXXX XXXXX în calitatea sa de exponent al puterii de stat, ce acționează în interes public, a violat prevederile articolului 1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, articolului 46 alin. (1) Constituției Republicii Moldova, prevederile articolului 2; 3; 5; 22 alin. (1) lit. a); 63 alin. (1) lit. a); art. 64¹; art. 90 alin. (2); art.94 alin. (1); 127 din Codul de Executare al Republicii Moldova, Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume articolul 2 alin. (3); articolul 8 lit. a), g), și articolul 21 al Codului de Etică al Executorului Judecătoresc.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, ilegal prin încheierea nr.XXXs-1092/2023 din 02.05.2023 a aplicat sechestrul pe 8 bunuri imobile, în scopul executării silite a documentului executoriu emis de Serviciul Vamal privind încasarea sumei de 4500 lei de la Corcinschi Anatolie. Învocă, că încălcarea limitelor valorii creanței urmărite, raportat la întinderea dreptului limitat de executorul judecătoresc, indică la disproporționalitate vădită a acțiunilor sale față de dreptul la respectarea proprietății private, la desfășurarea activității executorului judecătoresc contrar condițiilor legii, cu încălcarea drepturilor și a intereselor legitime ale debitorului în procedura de executare, precum și încălcarea egalității în drepturi a cetățenilor.

Menționează autorul sesizării, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, sistematic încalcă prevederile legislației Republicii Moldova. La data de 18.12.2023, a emis încheierea privind ridicarea

măsurilor de asigurare a executării, cu numărul unic EXAC23IXXXXXX10, destinată Agenției Servicii Publice (Departamentul Cadastru), invocând faptul executării integrale a documentului executoriu nr. 6613/2022 din 22.09.2022 emis de Serviciul Vamal, document care nu era executat. Această încheiere prevede menținerea sechestrului asupra terenului extravilan cu nr. cad. 0124312.003. Acțiunea delincventă a executorului judecătoresc manifestată prin aplicarea ilegală a sechestrului pe 8 bunuri imobile, a creat necesitatea de a acționa din nou ilegal. De această dată invocând un temei inexistent pentru ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile. Acest act procesual de autoritate publică servește și drept recunoașterea de către Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX a disproporționalității valorii bunurilor sechestrate în raport cu amenda care urma de achitat, în cazul neadmiterii contestației depuse în instanța de Judecată. Menționează autorul sesizării, că deplasându-se la Agenția Servicii Publice (Departamentul Cadastru s-a solicitat să achite 100 de lei pentru introducerea modificărilor privind ridicarea sechestrului aplicat ilegal, pentru fiecare din cele 7 numere cadastrale, în total o sumă de 700 de lei.

Mai menționează, că a aflat despre faptul sancționării, doar la data 11.05.2023, fiind citat de Executorul Judecătoresc pentru a achita o amendă. Nu a fost informat de către Serviciul Vamal care are acces la Registrul de stat al populației, despre sancționare. În decizia Serviciului Vamal, în anunțul din Monitorul Oficial, în actele executorului judecătoresc este indicată o adresă greșită a domiciliului. La data de 17.05.2023, către Judecătoria mun. Chighinău (sediul Buiucani) în ordinea art. 448 Cod Contravențional al Republicii Moldova a depus contestația în care a solicitat constatarea nulității procesului-verbal de constatare a contravenției din 22.09.2022 și anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale aplicată de către Serviciul Vamal.

Invocă, că asupra bunurilor imobile, executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, a aplicat sechestrul, într-un mod abuziv și ilegal prin violarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, Constituției Republicii Moldova, Codului de Executare, Legii privind executorii judecătorești, Codului de Etică al Executorului Judecătoresc. A ales să comunice cu executorul judecătoresc prin intermediul aplicației Viber. A expus în mod clar și concis motivația și necesitatea acestuia, a prezentat contestația înregistrată la instanța de judecată, citația primită de la judecătoria cu data următoarei ședințe, conținutul articolelor din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, din Codul de Executare al Republicii Moldova. În ciuda tonului respectuos și a justificărilor prezentate, executorul judecătoresc a răspuns într-un mod neprofesional și ofensator. Susține autorul sesizării, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a continuat să-i încalce drepturile în procesul de executare precum și demnitatea. A manifestat un comportament grosolan față de el și lipsa de respect față de lege.

Solicită autorul sesizării atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Aprecierii criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către Ministrul Justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;

f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. art. 24 alin. (2) al Legii 118/2010 constituie abateri disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- c) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- d) încălcarea standardelor profesionale, constatată prin raportul auditului conformității cu standardele profesionale;
- e) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- f) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- g) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- h) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- i) încălcarea gravă a Codului de etică;
- j) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- k) absența nejustificată de la birou mai mult de trei zile lucrătoare consecutive;
- l) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- m) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- n) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- o) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele:

Autorul sesizării Corcinschi Anatolie, s-a adresat cu sesizare către Colegiul Disciplinar al Executorilor judecătorești, prin care invocă că în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile legale privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, depășind limita legală și încălcarea Codului de etică al executorului judecătoresc, manifestând un comportament grosolan față de autorul sesizării și lipsa de respect față de lege.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Potrivit art. 161 alin. 1) din Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inațiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare. La cele invocate, autorul sesizării nu a prezentat nici o dovadă care să ateste că a contestat în instanța de judecată acțiunile/inațiune executorului judecătoresc XXXX XXXXX și nu a descris succint și clar fapta care poate constitui abatere disciplinară.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul consideră că, desi partea în procedura de executare se plînge în privința acțiunilor executorului judecătoresc, materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc.

Conform prevederilor punctului 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, în urma examinării probelor/înscrierilor anexate de autorul sesizării și executorul judecătoresc, Colegiul constată că sesizarea cu nr. 30 din 15.03.2024, este inadmisibilă pentru examinare în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (2) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, raportat la art. 28 alin. (2) lit. e) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, deoarece lipsește descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) -(7) al Legii 113/2010 și a pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.40, 41 spct 2) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 30 din 15.03.2024 înaintată de Corcinschi Anatolie.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării Corcinschi Anatolie că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir